



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ  
ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Δ/ση : Σοφ. Βενιζέλου 114 – Ηλιούπολη

Ταχ. Κωδ.: 163 42

Τηλέφωνο: 210 9970129

Φαξ : 210 9960609

Ηλιούπολη / / 2020

Αρ.Πρωτ.:

ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΝ

Προς τον Δήμαρχο Ηλιούπολης

Κο Γεώργιο Χατζηδάκη

Κοινοποίηση προς:

- 1) Πρόεδρο Δημοτικού Συμβουλίου Κο Σταύρο Γεωργιάκη και
- 2) Δημοτικούς Συμβούλους του Δήμου

**Θέμα: «Απόψεις Δήμου Ηλιούπολης σχετικά με την «Επεξεργασία της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του Σχεδίου Προστασίας του Ορεινού Όγκου του Υμηττού» και την επ' αυτής διαβούλευση**

Κύριε Δήμαρχε,

Μου παραδόθηκε αντίγραφο της εν λόγω υπό διαβούλευσης «Στρατηγικής Μελέτης», καθώς και οι απόψεις του συναδέλφου μου κ. Γεωργίου Δ. Δακουρά, οι οποίες απόψεις είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και προσεγγίζουν, κατά τρόπο ορθό, την ουσία του προβλήματος που αφορά την επαύξηση του ΚΥΤ.

Θεωρώ, όμως, επιβεβλημένο, η ορθή αυτή προσέγγιση να συμπληρωθεί και με ορισμένα επιπλέον στοιχεία, και προς τούτο συνέταξα τις παρούσες απόψεις,

προκειμένου να περιληφθούν ως πάγιες θέσεις του Δήμου Ηλιούπολης, ώστε να περιλάβουν και ορισμένα ζητήματα, τα οποία θα πρέπει να εντοπισθούν λεπτομερέστερα.

## **ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΡΟΣ**

Εκτιμάται ότι η αντίθεσή μας θα πρέπει να στηριχθεί και στο υπάρχον ισχυρό μας οπλοστάσιο, με το οποίο εμποδίστηκε και στο παρελθόν η ανάλογη βλαβερή για τη ζωή και την υγεία μας παρανομία. Το οπλοστάσιό μας, λοιπόν, περιλαμβάνει και τα ακόλουθα:

- 1. Τις γνωστές σχετικές αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, μεταξύ των οποίων, η υπ' αριθ. 1672/2005, η οποία ακύρωσε την υπ' αριθ. 88547/2002 ΚΥΑ, με την οποία είχαν εγκριθεί οι περιβαλλοντικοί όροι του έργου ΚΥΤ 400/150 Kw Αργυρούπολης, με τις οποίες ακυρώθηκαν στο παρελθόν οι απόπειρες επαύξησης του ΚΥΤ.**
- 2. Το γεγονός ότι η Διοίκηση και ο Νομοθέτης υποχρεώνονται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις του ΣΤΕ και η συμμόρφωση αυτή επιβάλλει ρύθμιση τουλάχιστον ίδια, αν όχι καλύτερη, από εκείνη που ίσχυε πριν την πράξη που ακυρώθηκε, επειδή εδραζόταν σε διάταξη που κρίθηκε τότε αντισυνταγματική. Και όχι χειρότερη, όπως επιχειρείται σήμερα. Κατά συνέπεια, η νέα απόπειρα εγκατάστασης σταθμού υπερυψηλής τάσης αποκλείεται, ως ασύμβατη.**
- 3. Τη γνωστή πλέον, αμετάκλητη απόφαση του Αρείου Πάγου υπ' αριθ. 826/2018, σε συνδυασμό με τις υπ' αριθ. 5309/2011 και 257/2016 αποφάσεις του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και Εφετείου Αθηνών αντιστοίχως. Οι αποφάσεις αυτές «γκρέμισαν τον μύθο» της ιδιοκτησίας των κληρονόμων Νάστου, αφού με αυτές κρίθηκε ότι η οικογένεια Νάστου δεν είχε ιδιοκτησία πέρα από τα τέσσερα ζευγάρια και επομένως όλη η άλλη έκταση, συμπεριλαμβανομένης και αυτής που απαλλοτριώθηκε υπέρ της ΔΕΗ για την εγκατάσταση του ΚΥΤ, είναι δημόσια και όχι ιδιοκτησία της οικογενείας Νάστου. Συνεπώς, γεννάται ζήτημα επαναφοράς στην**

κοινή χρήση και αμφισβήτησης του δικαιώματος του ΑΔΜΗΕ επί του συγκεκριμένου δημοσίου χώρου που παρανόμως, στο παρελθόν, απαλλοτριώθηκε.

4. Ακόμη κι αν δεχτούμε ότι η έκταση αυτή απαλλοτριώθηκε υπέρ της ΔΕΗ, απαλλοτριώθηκε για συγκεκριμένο σκοπό, που δεν ήταν άλλος από τη λειτουργία ηλεκτρικού σταθμού χαμηλής τάσης. Επομένως, άλλη χρήση από αυτήν και μάλιστα επαυξημένη 400 Kw, δεν επιτρέπεται, καθώς δεν απαλλοτριώθηκε για τέτοιο σκοπό.

Για τον ίδιο νομικό λόγο, είναι ανεπίτρεπτη και η χωροθέτηση οιασδήποτε μορφής Κοιμητηρίων σε μέρος του εν λόγω απαλλοτριωθέντος χώρου, εφόσον η ανωτέρω απαλλοτρίωση (στην αδόκητη περίπτωση που θεωρηθεί νόμιμη, την οποία εμείς αρνούμαστε) εκφεύγει του σκοπού απαλλοτρίωσης, που ήταν μόνο λόγοι ηπίως ενεργειακοί και όχι βεβαίως εγκατάστασης Νεκροταφείων στον συγκεκριμένο χώρο. Αυτονόητο είναι ότι η προστασία του περιβάλλοντος επιβάλλει την αντίθεσή μας στην εγκατάσταση Νεκροταφείων σε οποιαδήποτε περιοχή της ζώνης του Υμηττού.

5. Το χειρότερο είναι ότι από μέρους του ΑΔΜΗΕ επιχειρείται η νομιμοποίηση του ήδη παράνομου ΚΥΤ και η προγραμματισμένη τραγική επαύξησή του, με το δέλεαρ της παραχώρησης τμήματος του δήθεν δικού της απαλλοτριωθέντος χώρου. Εκτιμάται ότι η απάντησή μας πρέπει να είναι αυστηρώς αρνητική, καθώς και η συζήτηση ακόμα νομιμοποιεί τη χρονίζουσα, μέχρι σήμερα, παρανομία. Τελικός γνώμων των ενεργειών του Δήμου μας είναι βέβαιο ότι θα είναι η υπεράσπιση της ζωής των κατοίκων, κυρίως των παιδιών μας, που πηγαίνουν στα σχολεία της περιοχής και όχι η διευκόλυνση εκνόμων συμφερόντων, που με τρόπο ανάλητο «επιτίθενται» στην πόλη μας.

## ΕΙΔΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Α) Η αρνητική θέση του Δήμου μας εδράζεται στη δεδομένη πείρα μας και την «έξωθεν κακή μαρτυρία» των οργάνων της Πολιτείας, όταν εξαγγέλλουν μέτρα για την προστασία δήθεν του ορεινού όγκου του Υμηττού. Τούτο για να εμποδίσουμε χρήσεις επί του Υμηττού αντίθετες στο άρθρο 24 του Συντάγματος.

Β) 1) Η πρόταση, που τέθηκε σε διαβούλευση, στηρίζεται στο Π.Δ. του 2011 (ΦΕΚ Δ 187), το οποίο, όμως, ακυρώθηκε από την Ολομέλεια του ΣτΕ, με την υπ' αριθ. 2359/2017 απόφασή της. Τίποτα το καινούργιο δεν εισφέρει και αναφέρεται μόνο σε υποζώνες, ουδεμία δε αναφορά γίνεται στα διατάγματα του 1978 (ΦΕΚ Δ 544) και του 1981 (ΦΕΚ Δ 167), οι διατάξεις των οποίων κρίθηκαν συμβατές με το άρθρο 24 του Συντάγματος από την Ολομέλεια του ΣτΕ, με την υπ' αριθ. 1672/2005 απόφασή της. Επιβάλλεται, οποιαδήποτε παρέμβαση της Διοίκησης στο όρος Υμηττός να βελτιώνει τις ρυθμίσεις προστασίας του κι όχι να συνιστά οπισθοδρόμηση. Στην υπό κρίση πρόταση ελλείπει οποιοδήποτε τέτοιο στοιχείο, κυρίως δε ελλείπουν τυχόν αρνητικά αποτελέσματα εφαρμογής των ρυθμίσεων του Π.Δ. του 1978, τα οποία, υποτίθεται, ότι η παρούσα ρύθμιση διορθώνει.

2) Μία άλλη έλλειψη είναι η παράλειψη καταγραφής των δεδομένων (μειονεκτήματα – πλεονεκτήματα) που έχουν οι διατάξεις του Π.Δ. του 2011 σχετικά με εκείνες του Π.Δ. του 1978. Με τον τρόπο αυτό θα αποδεικνυόταν ότι στόχος των οργάνων της Πολιτείας ήταν όχι η προστασία του Υμηττού, αλλά η δυνατότητα παραβίασής της, καθώς θα αποδεικνυόταν ότι το Π.Δ. του 2011 ήταν, στην καλύτερη περίπτωση, προχείρως διατυπωμένο.

Γ) Η υπό διαβούλευση πρόταση δε βελτιώνει τους όρους προστασίας του Υμηττού σε σχέση με το Π.Δ. του 1978 και επιφέρει περιβαλλοντικές επιπτώσεις για τους εξής λόγους : α) Με την πρόταση δεν απαλλάσσεται ο Υμηττός από τις αρνητικές για το περιβάλλον εγκαταστάσεις, αλλά επιχειρείται η νομιμοποίησή τους κατά παράβαση του άρθρου 24 του Συντάγματος. Το αστείο, αλλά και τραγικό είναι ότι τούτο εμφανίζεται ως δήθεν «εκλογίκευση» των πραγμάτων. Η αιώνια, δηλαδή,

λογική του «κουκουλώματος» της παρανομίας και της μεταμφίεσης του παρανόμου σε νόμιμο.

β) Η Πολιτεία επιδιώκει να εξασφαλίσει την εγκατάσταση και λειτουργία αυξημένης ισχύος ΚΥΤ. Για τον λόγο αυτό εμφανίζει την επιδίωξή της ως δήθεν φιλική προς το περιβάλλον και παράλληλα προωθεί ως δέλεαρ για τον Δήμο μας την απαράδεκτη πρόταση της εγκατάστασης και λειτουργίας νεκροταφείου στον χώρο που δήθεν ανήκει στον ΑΔΜΗΕ. Να σημειωθεί ότι η πρόταση αυτή, πέραν του ότι είναι ασύμβατη με την προστασία του περιβάλλοντος και το άρθρο 24 του Συντάγματος, είναι και αόριστη και αυθαίρετη, καθώς αναφέρει ότι θα υπάρξουν «ειδικές προς τούτο μελέτες». Το αυθαίρετο, αλλά και ύποπτο, κρύβεται στο σημείο αυτό, δηλαδή προωθείται η υιοθέτηση αρχικά της πρόβλεψης και εκ των υστέρων, οι μελέτες θα συνιστούν πλέον εύκολη υπόθεση για κάθε παραβίαση του Υμηττού.

γ) Όσον αφορά το ΚΥΤ 150/400 kw και το νεκροταφείο. Εδώ επαναλαμβάνεται η βασική διαπίστωση. Η ΔΕΗ και τώρα ο ΑΔΜΗΕ ουδέν δικαίωμα έχουν επί της εκτάσεως που ισχυρίζονται ότι κατέχουν (και που έχουν μάλιστα τη «γαλαντομία» να μας παραχωρούν για νεκροταφείο). Όπως έχει ήδη λεχθεί, σύμφωνα με τις παραπάνω αποφάσεις των ελληνικών δικαστηρίων (ΠολΠρΑθ 5309/2011, ΕφΑθ 257/2016 και ΑΠ 826/2018), η έκταση είναι δημόσια. Επομένως, οι αναγκαστικές απαλλοτριώσεις που επιβλήθηκαν (ΦΕΚ Δ 65/12.6.1967, και Δ 190/20.7.1974) δεν έχουν κύρος, καθώς δημόσια γη δεν απαλλοτριώνεται. Κατά συνέπεια η ΔΕΗ και ο ΑΔΜΗΕ, πλέον, δεν έχουν δικαίωμα να χρησιμοποιούν την επίμαχη έκταση ούτε να προσφέρουν τμήμα της για νεκροταφείο και οι αρμόδιοι Υπουργοί οφείλουν ν' ανακαλέσουν και τυπικά τις πιο πάνω «Υπουργικές» αποφάσεις απαλλοτρίωσης.

δ) Το ΚΥΤ 400/150 kw, που επιζητείται η πρόβλεψή του, είναι σε έκταση γης του Υμηττού μεταξύ των ορίων των Δήμων Ηλιούπολης και Ελληνικού – Αργυρούπολης. Κρίθηκε με την υπ' αριθ. 1672/2005 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ ότι δεν είναι συμβατή η εγκατάσταση και λειτουργία του με τις διατάξεις του άρθρου 24 του Συντάγματος. Το ασύμβατο είναι διαρκές και όχι στιγμιαίο. Κατά συνέπεια αδύνατη, με βάση τη συνταγματική νομιμότητα. Αντίθετη με το άρθρο 24 του Συντάγματος,

είναι και η εγκατάσταση και λειτουργία νεκροταφείου. Και για έναν επιπλέον λόγο που αναφέρθηκε παραπάνω : ότι ακόμα κι αν η απαλλοτρίωση ήταν νόμιμη (που εμείς αρνούμαστε κατά τα άνω), αυτή έγινε για λόγους ενεργειακούς κι όχι για εγκατάσταση και λειτουργία νεκροταφείου.

ε) Να σημειωθεί ότι οι μέχρι σήμερα εγκαταστάσεις της ΔΕΗ – ΑΔΜΗΕ πλέον είναι εντελώς παράνομες. Ειδικότερα, μετά την ακύρωση της υπ' αριθ. 14803/28-04-2004 απόφασης της Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, που συνιστούσε την έγκριση αναθεώρησης της Υ.Α 59365/25-7-2002 οικοδομικής άδειας, δυνάμει της υπ' αριθ. 3300/2005 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (τμήμα Α'), τα ανεγερθέντα κτίσματα έχουν καταστεί αυθαίρετα, αποκλεισμένης της νομιμοποίησής τους, ως αντίθετης με το άρθρο 24 του Συντάγματος.

στ) Ένα ακόμα προβληματικό σημείο είναι η ομολογία της πρότασης (βλ. 1.3) ότι στόχος παραμένει «η διατήρηση του επιπέδου υψηλής προστασίας, σε συνδυασμό με την επίλυση προβλημάτων, που δεν μεταβάλλουν το επίπεδο προστασίας και βελτιώνουν την εφαρμοστικότητα των νέων διατάξεων, που θα θεσμοθετηθούν με τη μορφή Προεδρικού Διατάγματος ως προς την πρόληψη και αποτροπή αυθαιρεσιών». Προφανώς, τα προβλήματα προκλήθηκαν από τις μέχρι σήμερα παρεμβάσεις στον Υμηττό, που είναι αντίθετες με τις διατάξεις του Π.Δ. του 1978. Επομένως, η παραβίαση των ορθών διατάξεων του εν λόγω Π.Δ. είναι εκείνη που επέφερε τα προβλήματα. Έχουμε την άποψη ότι το νέο Π.Δ. θα έπρεπε να βελτιώσει τα δεδομένα του Π.Δ. του 1978 και όχι να τα αγνοήσει και βεβαίως όφειλε να αναφέρει τα τυχόν νομικά ή ουσιαστικά προβλήματα που ενδεχομένως το Π.Δ. του 1978 είχε και έπρεπε να τύχουν διορθώσεων. Η παντελής, όμως, αγνόησή του καθιστά προβληματική, αν όχι ύποπτη, τη νέα επιχειρούμενη ρύθμιση.

ζ) Αναφέρεται στην πρόταση ότι στην περιοχή «λειτουργεί το Κέντρο Υψηλής Τάσης 400/150 kw Αργυρούπολης σε γήπεδο της ΔΕΗ, όπου λειτουργούσε ΚΥΤ 150/200 kw». Το σωστό είναι ότι αν λειτουργεί, λειτουργεί παρανόμως με βάση τις ανωτέρω αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣΤΕ. Εφόσον, λοιπόν, λειτουργεί, θα πρέπει

να ασκηθούν διώξεις σε βάρος των υπευθύνων του ΑΔΜΗΕ για την παράνομη λειτουργία του ΚΥΤ. Είναι αδιανόητο και απαράδεκτο η πρόταση να στηρίζεται σε μία πρόδηλη παρανομία.

η) Είναι επίσης απαράδεκτο, νομικώς ασύστατο και προβληματικό να προτείνεται η αξιοποίηση των πρόσφατων νόμων περί αυθαιρέτων, για να νομιμοποιηθεί η κραυγαλέα παρανομία λειτουργίας του ΚΥΤ, όταν είναι γνωστό ότι οι σχετικές διατάξεις περί αυθαιρέτων δεν μπορούν να εφαρμοστούν σε δασικές ή αναδασωτές εκτάσεις, καθώς βλάπτουν το περιβάλλον και προσκρούουν στο άρθρο 24 του Συντάγματος. Είναι αδιανόητο να «προπαγανδίζεται» η συγκάλυψη παρανομίας με εργαλείο τον ίδιο τον νόμο. Είναι απαράδεκτο και αποκρουστέο να προτείνει η ίδια η Πολιτεία, που αποτελεί τον θεματοφύλακα της νομιμότητας, την παραβίαση των δασικών δεδομένων, ούτως ώστε να δημιουργηθούν τετελεσμένες καταστάσεις. Η προστασία του ορεινού όγκου του Υμηττού αποτελεί καθήκον της Πολιτείας και της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και οποιαδήποτε αντίθετη ενέργεια προσκρούει στο άρθρο 24 του Συντάγματος. Η αντίθεση αυτή δεν αίρεται (πολύ περισσότερο επιτείνεται), καθώς αποκαλύπτεται η στόχευση να μετατραπεί το ΚΥΤ Αργυρούπολης σε κλειστού τύπου, ακόμα δε και η ενδεχόμενη υπογειοποίησή του.

θ) Οι μεθοδεύσεις αυτές παραβλέπουν την υπ' αριθ. 1672/2005 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ, που έκρινε ότι είναι ασύμβατη με το άρθρο 24 του Συντάγματος η ανέγερση και λειτουργία ΚΥΤ 400 kw. Όπως έχει ήδη λεχθεί στο υπό στ. (ε) του παρόντος λόγω της αυθαιρεσίας των σχετικών κατασκευών δεν μπορεί να γίνει λόγος για εγκατάσταση και μετατροπή του ΚΥΤ 400 kw είτε υπογειοποιημένου ή μη, καθώς έχει κριθεί ήδη παράνομη κατά τα άνω και μόνο η εγκατάσταση ΚΥΤ, η δε έκταση δεν ανήκει στον ΑΔΜΗΕ, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα.

## **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ**

Από τα ανωτέρω, που συνιστούν τη νομική προσέγγιση της επίμαχης Μελέτης, προκύπτουν τα ακόλουθα :

- 1) Η υπό διαβούλευση Μελέτη είναι αόριστη, προχειρώς και βιαστικά συντεταγμένη και αποκρουστέα σε νομικό τουλάχιστον επίπεδο. Με τις ρυθμίσεις που προτείνονται παραβιάζεται ευθέως το άρθρο 24 του Συντάγματος, οι ανωτέρω αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣΤΕ και η νομιμότητα, καθώς το όλο πνεύμα της Μελέτης φαίνεται να στηρίζεται στο Π.Δ. του 2011, που όμως δεν υφίσταται μετά την ακύρωσή του κατά τα άνω.
- 2) Η έλλειψη νομιμότητας προκύπτει κι από το γεγονός ότι αγνοείται εντελώς το Π.Δ. του 1978 και, εφόσον αγνοείται, πέραν των άλλων, είναι αδύνατη η κρίση εάν βελτιώνεται ή όχι η κατάσταση στον ορεινό όγκο του Υμηττού, αν δηλαδή η Πολιτεία θεράπευσε τα όσα οι ανωτέρω αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣΤΕ είχαν επισημάνει, ακυρώνοντας την επιχειρούμενη στο παρελθόν εγκατάσταση ΚΥΤ 400 KW.
- 3) Από το πνεύμα της υπό διαβούλευση Μελέτης προκύπτει ευθέως, κατά την άποψή μας, η προσπάθεια «τακτοποίησης» παρανομιών στο όνομα δήθεν της προστασίας του Υμηττού και γενικότερα του περιβάλλοντος.
- 4) Η πρόταση δε εγκατάστασης νεκροταφείου σηματοδοτεί την προσπάθεια νομιμοποίησης της δήθεν ιδιοκτησίας του ΑΔΜΗΕ επί του χώρου που θα παραχωρηθεί, πέραν του ότι αυτή καθ' εαυτή η εγκατάσταση και λειτουργία νεκροταφείου θα επιβαρύνει τον ορεινό όγκο του Υμηττού με τις εντεύθεν συνέπειες.

Ηλιούπολη 13.8.2020

Νικόλαος Ι. Καραβέλος

Δικηγόρος

Νομικός Σύμβουλος του Δήμου Ηλιούπολης

Προϊστάμενος Νομικής Υπηρεσίας

